

“造墙”博弈

美国16州联合状告白宫

“

美国16个州18日联合提起诉讼，指控总统特朗普通过宣布“国家紧急状态”以绕过国会筹集经费建造边境隔离墙的做法违反宪法，要求法院予以“叫停”。尽管特朗普宣布“国家紧急状态”后赶上“总统日”小长假，但这一决定已在政界、司法界激起强烈反弹，美国政坛节后将围绕“造墙”展开新一轮博弈。

□ 据新华社



新闻事实

16州政府当天向设在旧金山的加利福尼亚州北区联邦地区法院提交诉状，指认特朗普宣布“国家紧急状态”为无视美国宪法基本分权原则，且无权在未经国会批准情况下，把划拨给禁毒、军事建设和执法行动的联邦资金转用于修建隔离墙。

作为原告代表，加州总检察长泽维尔·贝塞拉说，起诉旨在阻止特朗普“窃取国会分配给美国民众和各州政府的拨款”。18日，包括首都华盛顿在内的美国多座城市爆发示威，人们抗议特朗普宣布“国家紧急状态”。

来自马里兰州的迪克·纽曼在白宫外告诉记者，他认为特朗普动用行政权力筹款“造墙”之举违宪，修建隔离墙没必要、更不紧迫，纯属为了巩固保守派阵营对其支持。

特朗普15日签署一份由国会共和、民主两党共同制定的拨款法案，其中仅批准不到14亿美元用于在美墨边境指定地区新修约90公里“隔离墙”，远低于特朗普一直要求的57亿美元拨款额以及超过300公里的“边境墙”长度。

特朗普当天动用行政权力宣布美国南部边境出现“国家紧急状态”，理由是毒品走私和非法越境泛滥，威胁边境安全。

此后，美国民权联盟等组织已陆续宣布将对此发起诉讼。

深度分析

围绕“国家紧急状态”所引发的争议，目前三个焦点值得观察。

焦点一，法律争议大，官司结果变数也大。美国联邦法院分为地区、上诉和最高法院三级。加州等16州选择提起诉讼的地区法院其法官政治立场或偏自由派，导致裁决或不利于白宫；但如果官司能打到最高法院，大法官中保守派占多数，或对白宫有利。特朗普本人15日宣布“国家紧急状态”时也不讳言，他认为此举可能触发法律诉讼，但希望白宫能最后在最高法院赢得官司。

焦点二，官司会否影响“造墙”？美国法律对“国家紧急状态”的必要条件等内容欠缺充分、明确阐释，在美国打官司动辄旷日持久。因此，法院在审理过程中是否下令暂停紧急状态令，将决定特朗普政府能否一边打官司一边推动“造墙”。

焦点三，博弈升级。除了法律诉讼，白宫恐将多线“作战”。由民主党控制的国会众议院已宣布就特朗普宣布“国家紧急状态”启动调查，并酝酿通过决议叫停紧急状态令。当然，决议还需要共和党占多数的国会参议院通过。而且，即便参众两院均通过这类决议，特朗普也可能动用否决权。两院若要再通过相关决议，则会面临抬高的门槛。

美国联邦政府“停摆”风波刚要平息，白宫再次出人意料地“强行突破”，恐将激起更广泛、更复杂甚至更长期的博弈。

今后两年，顾忌少了、对立多了的美国政治权力圈可能涌现更多“紧急状态”，给正在民粹主义抬头、政治分化加剧等现况中纠结的美国带来更多“紧急状态”。

背景链接

1976年，美国国会通过《国家紧急状态法》，正式赋予总统宣布紧急状态的权力。总统要受一定约束，包括必须向国会解释宣布紧急状态的法律依据等。

紧急状态通常持续一年，总统有权无限期延长，需要提前90天宣布。国会可以每6个月讨论是否通过决议终止紧急状态。

据纽约大学法学院布伦南司法研究中心统计，从1978年到2018年，历任总统共宣布58次紧急状态，其中31次迄今仍有效。时间最长的紧急状态由时任总统卡特在1979年美国驻伊朗大使馆人质事件后宣布，内容包括冻结伊朗政府在美资产。克林顿任内宣布9次紧急状态，小布什13次，奥巴马12次，特朗普就职至今4次。

“脱欧”纷争

英两大党仍陷内部分歧

2019年3月29日英国正式脱离欧盟的时限，正在逐步接近。然而，英国政府与欧盟的脱欧谈判进展有限，内部的政治党派之争却愈演愈烈。

18日，英国主要反对党工党7名议员集体退党，让原本就没有头绪的英国政坛，显得越发分裂。这7名工党议员退党，主要是为了抗议党魁杰里米·科尔宾在处理脱欧问题上的方式方法。

他们建立新的国会组织“独立小组”，还促请其他工党议员和其他党派的议员也退党，与他们一起“建立一种全新的政治”。

工党党魁科尔宾发表声明对此表示“失望”。他为工党的脱欧政策辩护，称工党的政策在上一次大选中“激励”了数百万人，赢得了自1945年以来最多的选民，而这几个议员“觉得无法再继续为工党的政策效力”。

他还批评执政的保守党政府“在处理脱欧时笨手笨脚错误百出”，而工党却“制订了有凝聚力和可信的计划”。

英国工党作为最大反对党，虽然并不直接参加脱欧的决策过程，但是目前的党内分裂，却更好地说明了脱欧对英国政坛、政府以及社会造成的巨大冲击。

而在执政的保守党方面，17日，英国首相特蕾莎·梅给保守党317名议员写了一封信，促请他们团结在脱欧协议周围，然而这可不是她写封信就能解决的问题。

□ 据新华社

法澄清未就“脱欧”妥协 德不愿为英破例修宪

法国政府17日否认法总统埃马纽埃尔·马克龙同意就退出欧洲联盟协议向英国“放水”，说法国与欧盟对“备份安排”立场一致。

英国媒体同一天报道，德国不愿为英国“脱欧”修订宪法，德国在“脱欧”后将依据现行法律，立即停止向英方引渡德国籍公民。

□ 据新华社

法国没让步

法国总统办公室17日说，关联法国“放水”的报道“没有任何根据……法方立场就是欧盟立场”，即具有法律约束力、指明英国如何“脱欧”的协议“不容重新谈判”。

英国《泰晤士报》16日援引欧盟外交人员披露，法国等欧盟国家愿进一步作出法律保证，承认“备份安排”只是临时性措施。马克龙已软化立场，愿“协助欧盟做最后一搏”，帮助“脱欧”协议过关。

报道说，欧盟秘书长马丁·泽尔迈尔上周向部分英国议员提议，把欧盟1月致英国首相特蕾莎·梅、承认“备份安排”临时性的法律文书以附录形式加入有法律约束力的“脱欧”协议。一旦协议获通过，这条附录随即有法律效力。

具有法律约束力的“脱欧”协议中，“备份安排”条款是重要内容，相当于保险机制，旨在避免英国北爱尔兰地区与爱尔兰之间恢复“硬边界”。因没有明确截止日期、且英方无法单方面退出，“备份安排”在英国饱受争议，是阻挠英国议会下院表决通过“脱欧”协议的最大阻碍。

梅先前向议会下院承诺，将继续与欧盟磋商，寻求修改“备份安排”，遭欧盟回绝。路透社报道，梅仍未放弃努力，打算本周会晤每个欧盟成员国的领导人和欧盟委员会主席让·克洛德·容克，继续寻求修改“备份安排”。

德国停引渡

英国定于3月29日正式“脱欧”。英国《金融时报》17日报道，不管英国届时能否“有协议脱欧”，德国都将从那天起停止向英国引渡德国籍公民。德国政府上周就上述事宜正式知会欧盟委员会。报道说，德方决定凸显英国与欧盟“脱欧”后为维持现有安全合作水平面临的挑战。

德国宪法为引渡本国公民设置严格限制，只把其他欧盟成员国通过欧盟逮捕令或国际法庭向德方提出的引渡请求列为例外。

这意味着，即便英国“有协议脱欧”，3月29日开始为期21个月、且可延长至2022年的“脱欧”过渡期内，德国可以拒绝英方引渡德国公民的请求。

报道说，尽管已对现行宪法作出数十次修订，德方认定“不值得”为英国“脱欧”修改引渡条例。修改宪法需要由三分之二以上德国议员赞成。

英欧先前同意，英国在“脱欧”过渡期内仍全面采用欧盟法律，受欧盟最高法院欧洲法院司法管辖。现有“脱欧”协议允许欧盟其他成员国以与本国“基本法律框架”相悖为由，在“脱欧”过渡期内拒绝英方的引渡请求。可能采取类似德方措施的国家包括斯洛文尼亚、法国和罗马尼亚。