

新闻热线 62620110
广告垂询 62815807
发行热线 62813115

总编办 62636366
采编中心 62623752
新闻传真 62615582
Email admin@scxb.com.cn

零售价 1元/份
全年定价 240元

法律顾问 安徽美林律师事务所
杨静 律师

承印单位 安徽新华印刷
股份有限公司

安徽财经网
www.ahcaijing.com

星报传媒
全媒体矩阵



官方微信 scxb123



掌中安徽
微信二维码



掌中安徽
APP客户端



星报官方微博



安徽24小时

非常道

蔡昉：
若政策恰当 可挖掘老龄人口红利

社科院副院长蔡昉：老龄化既是人口年龄结构变化的结果，也是预期寿命以及健康寿命延长的结果。因此，老年人力资源，包括作为劳动力及其拥有的人力资本存量，都是宝贵的生产要素，应该得到挖掘，从而使其继续对经济增长作贡献。 @北京日报

微声音

医生：
儿童柔韧性好也更易受损

因不正确练舞蹈导致重伤甚至瘫痪的儿童，其实并不鲜见。医生表示，儿童之所以身体柔韧性好，是因为他们的脊柱和肌肉韧带都没有完全发育成熟。这就说明，他们身体对压力的承受能力比较差一点，适度锻炼可以，过度可能导致损伤，而损伤的原因往往是一次小小的意外。 @潇湘晨报

热点冷评

走路玩手机酿车祸获刑
具有警示意义

□ 何勇

2017年5月，中山市一位行人未按交通灯信号横过马路，并在横过马路时使用手机，结果与行驶中的摩托车发生碰撞，造成摩托车乘客死亡。日前，该行人被中山市第一人民法院依法以交通肇事罪判处有期徒刑十个月，缓刑一年。(12月3日《北京晨报》)

《道路交通安全法》第七十六条规定：“有证据证明非机动车驾驶人、行人有过错的，根据过错程度适当减轻机动车一方的赔偿责任；机动车一方没有过错的，承担不超过百分之十的赔偿责任。”这样的司法实践和交通事故责任划分认定，使得绝大多数人产生了一个重大误解和刻板认知，由于行人在道路交通事故中属于绝对的弱势群体，误以为行人不需要为自己的交通违法行为而引起的交通事故承担法律责任。

显而易见，这起案件的判决具有十分重要的警示意义，给广大行人上了一堂生动的法制教育课。

一方面，警示广大行人必须遵守道路交通安全法律法规。如果行人因为违反道路交通安全法规而引起交通事故，需要承担相应的法律责任乃至刑事责任，而不是始终处于无责状态。行人在道路交通事故中是不是处于弱势群体的地位，归根结底还是要看行人在交通事故中有没有过错，要不要承担主要责任或者全部责任，而不是简单地看是不是行人。因为根据《刑法》的规定，交通肇事罪是指违反交通运输管理法规，因而发生重大事故，致人重伤、死亡或使公私财产遭受重大损失的行为，该罪的主体并不是仅限于各种机动车、非机动车等交通工具的驾驶、指挥等人员的特殊主体，而是一般主体，任何人均可成为该罪主体。

另一方面，警示广大行人在马路上行走时不要当“低头族”，不要玩手机，而必须始终观察路况，注意安全。否则，不是让自己遭遇意外事故，就是让自己对意外事故承担法律责任。

总之，为了保护 and 关爱自己与他人的生命健康安全，行人要跟机动车驾驶员一样，必须自觉遵守道路交通安全法律法规，要在马路上文明行走，否则，这既是对自己和家人的不负责任，也是对别人的不负责任。

高校“禁酒令” 勿触碰学生“私域”

□ 默城



近日，有媒体报道，西安翻译学院发布新规定，禁止学生和教职工在校期间喝酒，校内校外都不行。尤其是学生，平时还会有相关人员在校园门口检查学生是否喝酒。一经发现，由学校人事部门按照学校制度处理。而饮酒或酒后滋事被处分的学生，最严重的将会被开除学籍。此事在舆论场引发热议。(12月3日 光明网)

全面无死角的“禁酒令”，其实际逻辑带有“强盗思维”的意味。怎么说呢？因为过度饮酒伤身体，或者说因为饮酒本身带有一定隐患和危险性，就一刀切全面禁酒，直接漠视学生的相关正当权益。那按照这个逻辑，过度上网会伤身体，体育课也会给学生带来安全风险，难道大学里还要全面禁网？禁体育课？

而且，即使真的要管学生校外饮酒，这真的管得着吗？实际操作性也存疑的。这样看来，所谓全面“禁酒令”的现实积极效应，也不见得有多少。那这样的禁酒，到底是为了学生安全？还是为了最大程度在学生饮酒事件中规避学校自身责任呢？这有待进一步商榷。

面对相关问题、隐患和风险，作为管理者的学校还是要走点心，切莫偷



管得宽 王恒/漫画

懒，要注重精细化的管理设计。推行“禁酒令”可以有，但要看怎么推，比如在学生上课学习期间禁酒。一方面这属于学校正当的管理权，在这期间学生也应该受到学校规章制度的现实约束，这无可厚非；另一方面，也能保证不影响教学秩序和课堂效率。这样，便能实现初衷、路径和效果的高度统一，也不涉及触碰学生“私域”问题。

至于其他学生可自由支配的休息时间，所谓的“禁酒”，便只能寄托于“教育引导”层面了，说白了，就是要处理好学校规章制度和学生合理合法权利之间的关系，把握好度，守护好学生的“私域”。当然，这也考验着学校的自由裁量权，需要谨慎处理。

总之，强制的“一刀切”，是最低劣的管理方法，很容易赔了夫人又折兵，不值得追求。还有，请勿触碰学生“私域”，也应是很多学校管理者需要铭记于心的一句话，切忌只要效果而漠视权利。

时事乱炖

“套现贷”钻漏洞酿风险，需严厉打击

□ 江德斌

近日，一种被业内称为“套现贷”的信用卡还款方式渐趋流行。据了解，“套现贷”的运作模式是，信用卡持卡人通过手机客户端将卡片与代偿平台绑定，导入账单后，代偿平台便可以模拟持卡人在商家刷卡消费，把信用卡余额的资金套出，再将套出的资金交给指定的第三方支付公司，由其向银行还款。在这个过程中，代偿平台收取一定的手续费作为回报。(12月3日《人民日报》)

“套现贷”是利用免息规则，属于非法套现代还，不符合信用卡的消费贷款模式，破坏了信用卡贷款规则。对于代偿平台的非法套现行为，银行和金融监管部门需要高度重视，利用技术手段予以排查，进行严厉打击，以免其泛滥成灾，危及到金融安全。

而且，“套现贷”需要利用信用卡剩余额度进行反复模拟消费、套现、还贷操作，持卡人本身债务并未减少，还要额外支付套现手续费，无形中增加了持卡人的交易摩擦成本。

“套现贷”貌似可以实现“永不还贷”，但只是将持卡人的贷款期限延

续，令持卡人承担更高的费用，从而不断推高偿债总成本，一旦超过其经济承受力，就会陷入更严重的还贷危机。而且，“套现贷”游走灰色地带，属于钻银行风控系统漏洞的行为，如果被银行发现，不但信用卡会被封卡、注销，还会影响个人征信。

最为关键的是，部分“套现贷”代偿平台条件苛刻，不仅需要持卡人的身份证号和信用卡号，还要求他们填写信用卡 CVV 码、有效期等大量隐私信息。这样做意味着持卡人的风险敞口太大，诸多敏感信息被代偿平台获得，潜在损失不可估量。

近期人民银行公布数据显示，至三季度末，信用卡逾期半年未偿信贷总额880.98亿元，环比增长16.43%，占信用卡应偿信贷余额的1.34%。显而易见，信用卡逾期未偿信贷额度增长很快，潜藏着巨大的坏账风险，部分经济能力较低的持卡人，需要克制消费刷卡欲望，应量入为出，更不要冒险搞“套现贷”，以免陷入还贷危机，令自己信用指数下滑，进而影响到工作与生