



## 公路“变身”为景区 就能收费了？

□屈正州

河北张家口张北县的“草原天路”开始收费了，每人50元。记者获悉，近日张北县政府信息公开平台发布了关于“草原天路”收取门票的价格批复，4月30日起，“草原天路”132公里的建成路段进入收费时代。(5月8日《新京报》)

张北县政府在修建这条公路之初，根本没想到它会博得“草原天路”的美誉，并由此给自己创造大好“商机”。这条沿途风景如画的公路，被网友挖掘、盛赞而名声大噪后，引得游客纷至沓来。这本是政府借此推动地方旅游腾飞的大好契机，遗憾的是，该县没有就如何盘活旅游资源，推动经济发展作出长远的规划，反而将这条汇聚了可观客流的“草原天路”，视作发财的捷径，做起了收费的文章。这种短视的功利行为，不仅与民争利，而且违背政府自身的基本职能，引起网友的质疑是很自然的。

“草原天路”是张北县政府投资建设的，这不假，但这并不是政府可以对公路收费的理由。公路作为一种公共基础设施，一种民众共享的公共产品，理应由政府无偿提供，这是政府作为公共利益的代表者，履行公共服务职能的应有之义。像张北县政府这样，建好路以后向民众收费，与其自身肩负的职责严重背离。这么做，政府仿佛成了与民众做交易的市场主体，搞的是有偿服务，这从政府职能上讲，是说不过去的。更何况，按照《公路法》第五十八条第二款，除规定可以收取车辆通行费的公路外，禁止任何公路收取车辆通行费。

大概，当地政府在权衡过这些因素后，因此颇显技术含量地将“草原天路”冠之以风景名胜区的头衔，并堂而皇之地收取门票。这套戏法，跟一些地方舍不得放弃高速公路收费的丰厚收益，将还贷公路“变性”为经营性公路继续收费如出一辙。就这条公路沿途美不胜收的宜人景色来看，将这条路当作风景名胜区，似也未尝不可，但若真按景区收取门票，于法却未必有据。

修建公路，完善公共基础设施，本是得民心、顺民意的好事，但一项民心工程能否善始善终，贪小利还是图大局，顾眼前还是谋长远，当地政府应当作出正确的抉择。

## 时事乱炖 | SHI SHI LUAN DUN

### “亲吻陌生人”是一种不健康的性游戏

□张西流

5月7日下午，长沙西湖公园，来自湖南大学、中南大学、湖南师范大学等众多高校的学生组织了一场亲吻陌生人的活动。从3月底开始，他们便在大学生QQ交流群内发布信息，有近200人报名，但“线下”真正亲吻的日子，却因人员迟迟未到而推迟了一个多小时，最终完成亲吻的也不足10对。(5月8日《潇湘晨报》)

高校开展校际联谊活动，引导大学生走出虚拟社交圈，进行面对面的交流，彼此增加了解和信任，并无不妥。但是，要求参与者与陌生人亲吻，便使这个活动变了味，充满了不健康的色彩。陌生人之间连基本的了解都没有，就直接进行亲吻这种恋人般的亲密举动，表明当今大学生在性问题上越来越开放。问题是，大学生是社会示范群体，理应在抵制不健康的性文化等方面做出表率。

众所周知，在西方国家，亲吻也许是一种社交礼仪；但在中国，亲吻是表达性爱的一种方式，仅限于在夫妻或恋人之间进行，否则，就是一种性骚扰了。而组织亲吻陌生人活动，参与者均属自愿，虽然不存在性骚扰，但也是一种危险动作。首先，亲吻陌生人，有违道德伦理，自不必说；关键是，其背后隐藏着情感纠葛、身心健康等诸多风险。特别是，亲吻陌生人，与性道德、性文明、性健康等背道而驰，不会被主流社会认同。

不可否认，婚恋自由是全体公民基本的人身权利。然而，少数大学生由于受错误性观念的影响，在异性交往中忽视了道德。可见，对大学生进行正确的性教育，非常迫切。问题是，有的高校一味地重视基础学科的教授，而忽视了品德教育，导致一些大学生过早地受到社会上不良婚恋观的侵蚀，追求肉欲，贪图享受，而放弃了社会责任感；同时，一些高校平常对大学生不健康的生活方式放任不管，导致他们频频与外界接触，在社会上滥交朋友。如此语境下，发起亲吻陌生人活动，势必会加剧大学生的婚前性行为。

换言之，亲吻陌生人活动，是一种不健康的性游戏，应予以摒弃，并值得高校反思。



风景不可白看 王恒/漫画

## 非常道 | FEI CHANG DAO

### 马云：“首富”的“富”是负责 任的“负”

“我最怕看到又有谁首富了，有7000亿资产真的是社会对你的信任，首富首先是负责任的‘负’。”5月8日，中国企业家俱乐部主席马云在媒体座谈会上表示。

中国企业家俱乐部走过十年历程，马云从柳传志手中接下主席之位，作为中国企业家俱乐部新晋主席。

马云提到：“我做的重大决定跟钱都没有关系，跟道德、价值观有关。企业家群体必须有担当、有责任。”

马云调侃说，最怕看到又有谁首富了，过去每年评首富，现在每周就评一次，但首富应该是负责任的“负”。

### 易中天：义务教育完成后 大批人应该上职业学院

5月7日，“以供给侧改革促进教育公平高峰论坛”在上海华东师范大学举行。厦门大学教授、历史文化学者易中天以“教育效率”为主题做了演讲。

易中天在演讲时建议将九年义务教育改为十年，即将原来从小学到高中的十二年制缩短2年，变为十年一贯制，没有必要区分小学、初中、高中，“现在的小孩都很聪明，因此压缩2年学制完全没问题。”他认为，十年义务教育完成后，学生十六岁毕业后，应该仅一部分去上大学，大批的应去上职业技术学院学一技之长。

## 微声音 | WEI SHENG YIN

### 医院，不是种下仇恨的地方

7日，被砍30多刀的陈仲伟医生因伤势过重，抢救无效辞世。暴徒的每一刀不光砍在陈医生身上，更砍向每一位医护人员的心。当医生受到暴力侵犯，整个社会应该和医生站在一起。如果医生得不到保护，谁来给患者看病？医院，不是种下仇恨的地方。

@人民日报

### 警惕这些急救误区

①吃醋不能解决卡鱼刺，用镊子或手取出，或让医生处理。②鼻出血时不要仰头，这样非但止不住鼻血，反而会导致鼻血被吸入口腔和呼吸道。③烫伤立即用凉水连续冲洗或湿敷受伤部位，牙膏不是万能的。④发生骨折时，不要移动身体，把伤到的肢体用夹板固定住。 @人民日报

## 世相杂谈 | SHI XIANG ZA TAN

### 个人信息安全 亟待有法可依

□邓海建

5月7日，全国信息安全标准化技术委员会在京举办座谈会。针对如何维护个人信息安全，中国全国信息安全标准化技术委员会秘书长高林透露，信息数据采集的“行为准则”正在报批过程中。(5月8日《京华时报》)

“人肉”信手拈来，隐私“打包”待售……不设防的大数据，让亿万网民裸奔在互联网的天地里。这些年，信息泄露之“公害”，既让公民权利屡遭戕害，更给违法犯罪提供了丰富的“商机”。

前几日，“济南20万名孩童信息被打包出售”的消息刷屏朋友圈，令舆论场深感不安，堵塞信息黑洞再度成为热点话题。眼下，随着微盘、快盘等个人网盘相继关闭免费个人存储等服务，越来越多的网民开始对此类服务与产品的安全性、稳定性感到担忧。事实上，佐证中国网民个人信息泄露问题严重的的数据，可谓不胜枚举。

一方面，公民电话号码、邮箱、住址、照片、影像、账号密码、社会关系、财产状况等个人信息经常被不当收集，要么被肆意滥用，要么被保管不当，导致个人信息在收集与管理环节险象环生；另一方面，智能手机已成为人类“第六器官”，而由于手机APP常会恶意获取用户精准信息，因此，个人信息泄露导致的精准型诈骗甚至是“量身定制”的诈骗日益增多。有数据称，仅去年，网民因个人信息泄露、垃圾信息、诈骗信息等现象导致损失约805亿元，人均约124元。

良法利器，乱世重典。在“总体国家安全观”的理念之下，捍卫个人信息安全，首先须有法可依。技术性的加密固然重要，网民练就火眼金睛也不可少，但更重要的，还是明确信息收集与保护、监管与责罚的关系。仅就个人信息保护而言，不少法律法规虽多有涉及，但条文乱杂，难成体系，结果自然是执法上“九龙治水”、效果上蜻蜓点水。

改变碎片立法的状态，让信息保护有法可依——这是终结个人信息乱象的前提。

### “话费认定贫困生” 不能武断地一刀切

□郭元鹏

贫困生资格认定是大学生资助工作面临的一个共同难题。5月7日，记者从江苏大学了解到，该校把手机消费情况作为贫困生资格再认定的第一步，有一批学生因为手机话费超过规定标准，被取消了贫困资格。(5月8日《现代快报》)

去年底，江苏大学4000多名贫困生收到通知——学校对贫困生库学生开展资格再认定，认定方式是学生本人提供当年10月至11月手机消费情况。统计显示：手机月消费在100元以下的学生为4110人；在100~150元消费区间的人数为289人；超过150元的人数为64人，占1.43%，极个别贫困生手机月消费额甚至超过300元。依据话费高低的情况，学校取消了一批学生的贫困生资格，从此他们就与贫困生救助无缘了。

从表面上看，这样的贫困生认定标准是有一定道理的。既然你是贫困生就应该是学会节约的，就应该是在各个方面都比其他学生花钱少的才对。既然你有钱打电话，那就取消你的资格，让有限的救助资金帮助更需要的人。可是，依据话费高低来认定贫困与否也是不科学的。

话费高只能在一个层面上证明有的贫困学生消费高些，并不能说明他的家庭就是不贫困的。假如因此让家庭贫困的学生无缘救助了，也是一种善意的伤害。再说了，仅仅依据两个月话费来认定是否贫困也不合理，这还会有特殊情况。

比如说，眼下正在鼓励大学生“在校创业”，有的学生会开展一些勤工俭学的致富项目，用于贴补缺失的生活学习费用。这个时候，他们为了做点小生意，就可能致话费走高。比如说，一些学生的家里出了事情，这个时候他们就可能频繁地与家里电话联系，也会导致话费的走高。

如果完全依靠话费高低一刀切，就可能伤害了那些原本需要救助的贫困学生。当然，贫困学生话费高，也是需要关注的事情。但是，这需要的是学校的有力引导，而不是取消他们的贫困生资助资格。