

“降低社保标准” 要防止“富企业也哭穷”

□ 郭元鹏

人社部副部长张义珍透露，4月13日，国务院第129次常务会议研究通过了《关于阶段性降低社会保险费率的通知》，执行时间从2016年5月1日起，为期两年。张义珍表示，全国大多数省份符合降低企业养老保险费率条件。根据初步测算，符合条件的地区，如果降费政策全部落实到位，预计每年可降低企业成本386亿元。(4月16日《中国新闻网》)

目前的一些企业发展困难，遇到了发展瓶颈。这个时候，如果依然教条地执行高位缴费比例，虽然职工利益得到了维护，却会让企业举步维艰。总体而言，最终损害的还是职工利益。比如，有的企业不能发展了，有的企业突然倒闭了，职工的损失就会更大。

阶段性降低企业社保缴费标准，是现实的需要，是帮助企业摆脱发展制约瓶颈的一个有效可行的办法。降低企业社保缴费标准的本意是好的。怕就怕在具体执行的时候，歪嘴的和尚把“正经”念歪了。这次实施的降低企业社保缴费标准，并不是一刀切的，而是划定了一个范围，也就是说是有门槛限制的。符合降低条件的才能降低，不符合降低条件的，还是需要最大程度维系职工社保利益的。

降低社保缴费标准是为了照顾“穷企业”的，是为了支持企业的发展，其实也是以牺牲职工利益为代价的。但是，有的“富企业”也不会放弃这样的机会，他们也会想方设法证明自己“也不富裕”，也需要“降低标准”。结果就会导致这样的尴尬，该降低的降低了，不该降低的也降低了。如果一个照顾“穷企业”的政策变成了普遍性的政策，这就是政策执行的尴尬了。

降低企业社保缴费标准，是为了扶持“穷企业”，我们就要防止一些“富企业”故意装穷的现象，故意哭穷的现象，在政策漏洞里浑水摸鱼，如果是这样的话，无疑会让职工很受伤。这就需要严格审批。

时事乱炖 | SHI SHI LUAN DUN

逼迫学生砸手机，老师的“爱”太暴力

□ 朱忠保

“城院老师当场让学生自己砸了手机，不然就挂科！”昨日上午，这则微信刷屏朋友圈，短短一个小时已有数万的阅读量。在微信的视频中，一名穿灰色衣服的女生将手机使劲砸向地面，随之传出“啪、啪、啪、啪”四声清脆的响声，视频中夹杂着老师的“我再问你一次，想好了没有”的声音。昨日下午，东莞理工学院城市学院宣传部负责人向记者证实确有此事。(4月15日《广州日报》)

学生上课玩手机，老师恨铁不成钢。老师砸手机，这样的暴力事件时有发生，一方面折射学校管理“黔驴技穷”。该负责人也表示，目前高校都没有针对上课玩手机的规章制度。“老师的课哪怕讲得再精彩，估计也不能排除有学生在下面玩手机，偷看朋友圈，甚至上淘宝购物等。”另一方面也折射学生对手机的过分依赖。现在的学校，可以说对学生带手机，一律采取“禁止”，即使没有禁止带手机进学校，也禁止在上课玩耍，一旦发现，一般都要当场收缴，以示惩戒和教育其他学生。

也许有人认为，老师砸学生手机，动机良好，是为学生好，是爱学生的表现，因此有人支持。但良好的动机，未必能结出甜美的果实。老师课堂上砸手机，会培养学生简单粗暴的管理观念。如果家长执意上法庭告老师进行索赔，老师几无打赢官司的可能，法庭必然会以“故意毁坏财物罪”支持家长的诉求，老师必须掏钱赔学生的手机。

俗话说，国有国法，校有校规。一方面，学校有管理手机的校规，学生必须遵守，上课玩手机，必然影响学习。违反规定，就要受到相应的处理；而另一方面，根据我国《物权法》规定，公民的合法私有财产不受侵犯。“如果学生在课堂上玩手机，影响了课堂秩序，老师可以暂时保管，但不该一砸了之。”学生手机属于个人财产，老师砸坏手机是非法损坏公民个人财产的行为。因此，老师应该有基本的法律意识和底线，不能随意损坏公民财物，在学生面前，必须做知法守法表率，不能以爱的名义，行违法之实。对于收缴的手机，其所有权没有改变，还属于学生私人财物。所以，老师应该妥善保管，或交给家长。



非常道 | FEI CHANG DAO

人民日报：
岂能“不做一万，以防万一”

眼下，规矩多了，要求严了，盯得紧了，一些干部便把纪律规矩当成了从政风险，遂有了这样的逻辑：多做事，难保“万一”出事；为防“万一”，宁可万事不做。名之曰“不做一万，以防万一”。于是，在一些地方一些干部那里，许多本职工作都停留在了口号阶段。“明哲保身，但求无过”，当“太平官”，看似能安逸一时，但终究难逃问责。

为官无为平生耻，干事无成终生憾，做一个勇于任事、敢于担当的好干部，方能无愧于心。

中纪委机关报谈家风：
问题贪官多家风不正、
治家不严

领导干部的家风，反映党风政风，影响社风民风。从近两年曝光的腐败案件来看，出问题的贪官多有家风不正、治家不严的问题。

在家风的建设和传承上，比起语言或文字训诫，影响力最强的还是身体力行。

传承好家风，贵在坚守。不仅是对传承本身的坚守，更是对优秀传统文化的坚守。

家风建设并不是由领导干部向家庭其他成员的单向“灌输”，而是所有成员间的多元互动。

微声音 | WEI SHENG YIN

选对润喉茶，远离咽喉痛

①肺热咽痛煮罗汉果：罗汉果2个去壳切成薄片，用开水煮1分钟后饮用；②风热咽痛用金银花：金银花10克与橄榄5枚加600毫升水煮沸，放薄荷5克，小火煮5分钟，去渣后饮用；③慢性咽痛泡胖大海：胖大海3枚和桔梗5克冲入沸水，晾至温热，加适量蜂蜜，但不宜长期喝。

@人民日报

一碗方便面
都卖30元了啊！

最近，统一方便面竟出了一款“方便面中的爱马仕”，价格惊人地高达29.9元人民币！统一集团表示，这款产品消费人群定位在高级或资深主管、行业精英等人群，核心诉求是让追求生活品质、又没有时间用餐的人群食用高端的代餐。

@每日经济新闻

世相杂谈 | SHIXIANGZATAN

小男孩对抗城管
是法治教育的悲哀

□ 黄焱

近日，一则小孩对抗城管的视频在网上传播开来。视频中的小男孩手持钢管对抗城管，脸蛋气得鼓鼓的，围观的路人都在哄笑。有网友笑称孩子长大后前途无量，也有人说完视频笑不出来。(4月16日《北京晨报》)

为什么会有人笑？大概是认为孩子憨态可掬，大概是想看看城管的笑话。为什么会有人笑不出？大概是觉得城管太霸道，大概是被小男孩保护奶奶的场景所感动。可是，无论笑还是哭，大伙都忘了一个事，城管执法是否有理。

近些年，关于城管暴力执法的新闻屡见报端，给城管贴上了暴力的标签。可是，这并不代表城管在法制国家是可以取消的。城管，顾名思义是城市管理的执法部门。假设没有他们，那么小商贩随意在街边摆摊，原本的四车道可能就变成了两车道，原本的两车道可能只能供人行走无法通车。所以，在城市管理中，城管是必须存在的一个部门。

小男孩之所以对抗城管，无非是城管的执法对象是小男孩的奶奶。在新闻中，事发地点是在街道边，那么我们有理由推断事情的原有可能是这位奶奶为了生计在街边摆摊，城管过来劝奶奶收摊走人，中间可能出现一些言语上的争论，于是小男孩就出场了。有人说，也可以推断是城管暴力执法，对奶奶动手了。其实这种可能性不大。整件事凸显出的并非男孩的勇敢，更多的是城管在执行公务中的无奈，以及国人法制教育的缺失。

试想，如果围观群众能够意识到老奶奶摆摊是违法的，是不对的，是否可以老奶奶进行劝告，对小男孩进行正面的引导。如此，老奶奶摆摊的事可以和平解决，而小男孩也能接受到正确的教育。在这件事中，男孩的过激行为已经证实了他对城管的痛恨，这对今后孩子的教育是极为不利的。

“黑心护士偷换药”
细思极恐

□ 陈广江

儿子注射的“救命药水”竟被护士掉包，而原因竟是涉事护士发现药品丢失，担心担责才灌注了其他药品给患者注射……近日，南昌一家长钟先生在江西省儿童医院遭遇到了糟心事，更让人担忧的是，用药剂量减少是否会给患者带来其他的影响？除了被家长抓了“现行”的药，还有没有其他的药品被灌注？目前，警方已介入，院方表示，将积极与钟先生沟通，并密切关注钟先生儿子的病况。(4月15日《江南都市报》)

孩子500元一瓶的“救命药水”被护士偷偷换成了廉价的葡萄糖，其手段之恶毒、理由之奇葩，超乎了常人想象。目前，院方承认药品被调换，警方也已介入调查，不管作案动机是药品丢失怕担责还是其他，都让人脊背发凉，细思极恐！

和家长一样，我们首先担心的是药品被“掉包”给孩子会造成什么影响，以及还有对尚未被发现的“黑心换药”行为。能发生这种人为的恶性医疗事故，要说“仅此一次”，恐怕没有人会相信。那么，更可怕的疑问是，类似这种偷换高价药事件，是否还发生在了其他患者身上？

从性质上讲，该护士的行为用草菅人命来形容并不为过。虽然护士也是医护人员，但毕竟不是专业医生，对换药可能引发的风险是无法掌控的，而这种风险可能致命。不管换药的动机是什么，护士的这种行径已严重践踏了医德底线和法律红线，应追究法律责任。

假如换药动机真的是药品丢失怕担责，只能说该护士的无知和愚蠢令人瞠目。除这个院方承认的动机外，另一个可能的动机无疑深深刺痛了社会那根紧绷的敏感神经——把高价药换成葡萄糖只是为了一瓶500元的金钱，这涉嫌谋财害命，天理不容。

若天黑了，可以等待黎明；若人心黑了，社会将是漫无边际、令人恐惧的黑暗。虽是个案，但已刺痛整个社会。