

交警管理“有病”，怎让司机“吃药”？

张成浩



昨日，珠海市人大常委会表决通过了新修订的《珠海经济特区道路交通安全管理条例》(以下简称《条例》)，根据《条例》，在机动车道行乞和驾驶人在车道上施舍均被列为禁止行为，严重者将面临50元罚款。(7月27日《广州日报》)

其实，在机动车道上不只行乞行为，还有行人兜售商品或者派发广告等行为。车道行乞也并非珠海市独有，而是全国普遍存在的现象。如今，珠海市以立法的形式对马路行乞和驾车员施舍行为开罚，得到了一些网友的叫好，但笔者认为，仅靠交警对司机和马路乞丐的罚款是根治不了车道行乞这一“顽疾”的。

也许，在交警部门来看，正是由于一

些司机的爱心施舍，才助长了乞丐车道行乞的行为，是爱心司机给了乞丐生存的环境。不可否认，车道行乞现象的增多，和一些有爱心司机施舍有着一定的关系，但并非主要原因。笔者认为，车道行乞增多的根源在于交警部门的管理缺失，而非司机的爱心施舍。

笔者不禁想问问交警部门：那些残疾人、怀抱婴儿的妇女，还有学生模样的乞丐是如何进入机动车道的？交警部门对他们擅自进入机动车道的行为制止了吗？如果交警部门管理到位，及时把这些行乞人员挡在机动车道外，何来司机施舍行为？显然，机动车道上行乞现象的增多，交警部门负有不可推卸的责任。

对于车道行乞现象，交警部门没有从自身的管理上找原因，反而从司机身

上找原因，对施舍司机给予罚款，这显然是一种“以罚代管”的管理模式，而“以罚代管”恰恰又是一种懒政行为。再说了，罚款还有一些不可行性——那些行乞人员本来就穷，他们拿什么来交罚款？如果交警只罚不管的话，他们照样会出现在机动车道上，并且会对司机存有“侥幸”心理——总会有一些司机给我施舍的！同时，交警只罚不管，难免还会给人一种“借罚敛财”的感觉。

明明是交警管理“有病”，却让司机“吃药”，对施舍司机罚款显然是治标不治本。笔者认为，交警部门加强对行乞、派发广告等人员的管制才是治本之策，让这些“闲杂人员”远离机动车道，才能从根上治愈车道行乞这一“顽疾”！

5时评 shiping

官员集体“触电”更像公款“玩票”

将于8月上旬上档的电影《通道转兵》里，一群地方官员集体“触电”：湖南省通道县一名副县长和司法局一名副局长扮演了国民党将军；另一名副县长杨少波，则率领商务局一名副局长、县政府办一秘书“投入”红色阵营，分别饰演任弼时、项英和军械科长。(7月27日《潇湘晨报》)

稍加分析不难看出，官员们得以集体参演，并非天上掉下的馅饼，而是昂贵代价交换的结果。该片投资800万，通道县政府出资150万元，县内企业和党政机关融资100万元。250万元，这占还没摘掉国家级扶贫开发县帽子的通道县当年财政收入的四十分之一。一方面是财政硬投入，另一方面官员集体飙戏，这事怎么看都不那么靠谱，说得不客气点，无异于官员们的一次集体公款“玩票”。

真正的电影是一门严谨的光影艺术，是艺术就必须遵循自身的发展规律。倘置艺术规律于不顾，只能说明，这样的电影本身就不是奔着真正的艺术而来，真实原因恐怕只能意会而难于言谈。虽然也有一些名导如张艺谋，也曾大胆启用过原生态的非职业演员，但这种选择既慎之又慎，而且控制也特别严格，像《通道转兵》这样大白菜式的集体启用非职业演员，估计只要稍懂艺术规律的国内外导演，一般不敢如此冒险，因为这既是对艺术规律的公然亵渎，同时也是对投资商的极度不负责任。

近年来，一些地方政府频频与电影“热恋”。在地方政府看来，借助电影打响地方品牌，这是一种营销，所以投入时显得理直气壮。正是置于此种理念，一些官员顺便参演几个角色过过瘾，似乎很合情合理。况且，此前也有过凭借一部电影，带火一地旅游产业的成功先例。

这种情形当然存在。但一部电影如果抛弃或者淡化本来的主题，刻意扭曲主题走向，这样的艺术能否在社会中存活，直至受到热捧，这本身便成问题。其次，电影是一个大把“烧钱”的产业，国内知名导演均有过栽跟头的痛苦经历，谁又能够保证这些投入，就一定能够实现理想中的回报呢？地方政府与电影的“热恋”，又如何体现公共资源的科学配置呢？第三，即便是过去那些成功的合作先例，首先并非取决于地方政府的投桃报李，而是艺术需要至上的“副产品”，也见不到这类官员集体飙戏的怪象。

禾刀

F非常道 feichangdao

“尽快拆分铁道部门，让铁道部变成铁监会，成为彻底的监管者，下属铁路公司、投资公司、设备公司成为彻底的市场主体，才能让我国的铁路建设摆脱在大干快上中噩梦不断的险恶境地。”

——财经评论家叶檀表示：“铁路部门出事故是必然的，不出事故是奇怪的。”

“现在的味干，也和影视剧中的老千毫无二致了，不但在拉面的汤底上弄虚作假，而且被媒体曝光抓了现行之后，仍旧拼死抵赖。”

——上周有报道称，味干拉面号称用猪骨熬制的汤底实由汤粉、汤料调制而成。昨日，有专家称，味干偷换概念进行夸大宣传。

S时事乱炖 shishiluan dun

群发“跑官”

7月25日，群发跑官要官短信的李强被免去南充市嘉陵区政府副区长职务，此前，他已被免去南充市公安局嘉陵分局局长职务。今年4月17日，李强编辑了一则“跑官要官”手机短信，表示因年龄较大，希望在换届中“留嘉陵工作进常委首选，或现位不动”，准备发给四川省某部门领导，因按错键，群发给了分局部分干警。(据新华社)

短信内容若仅是表示要做某个职位，群发干警可理解为堂堂正正的竞选宣言，不仅谈不上错，还依稀美式民主的风范；即便原本是发给领导的，那也是向上级表



达进步愿望，昔日李太白草《与韩荆州书》，表达的也正是这个意思，仍不能算错。因此竟被免去两个职务，为何？一种非当地纪委口径的说法是，表达诉求中，夹带有“感谢”的表示——这才是具有腐败意味的“跑官要官”。

小强/文 春鸣/图

R热议 rey i

见了公婆的“丑媳妇”，认账吗？

中央各部委“三公经费”向社会公开，时至今日，尽管步履蹒跚，但好在已有八成多公开亮出了家底。截至7月26日7时，已有84个中央部门公布了“三公经费”，让人们看到了政务公开的进步。(7月26日人民网)

久遭诟病的“三公消费”，现在终于开始撩起神秘的面纱，“丑媳妇”终于在“公婆”的眼皮底下露出了峥嵘。而现在摆在我们面前的问题是，既然人家公开了，公婆也见了，那就要给个说法，不能一“公”了之。要让社会、让群众来监察、检查，以至于评判，究竟

消费得合不合理？得不得当？

从已经公开的“三公经费”情况来看，有两个问题比较突出，一是公布出来的数据都是“自报”的，其真实性、准确性、明细性，值得商榷。比如有的部委全年只有20多万，有网友戏称“还不够一个部长花的”。二是缺乏标准。由于各部委的工作职能、管理范围，甚至人员的多少等不同，经费的标准应该是不一样的。从公布的数据看，有的人均上万，有的不足千元，是否数据高或低就是衡量消费是否合理的标准？而增减比又是

以本单位上年的消费额度来衡量的，上年度的消费额度是否就是标准，是否就科学合理？这些问题如不加以解决，纵然是“公开”了，也是一个形式、过场而已。没有理性监督标准，群众评说、问责底气不足。结局势必“山还是那座山，水还是那样的水”。那将无法对那些恪尽职守、勤俭节约的部门以褒奖，对那些挥霍民脂民膏以惩治。这又怎能达到我们公开“三公经费”，接受群众监督的初衷？又怎能促进“三公经费”的合理使用，反对浪费，抵制腐败？

张扬



格力空调四店联动

百日庆典大回馈

格力1赫兹变频系列：
直降400元
再送格力平薄扇

1级节能系列玉雅春
最低仅售2480元
(不再送清凉电费)

活动时间：7月30日-31日

每天前20名购空调顾客
加送100元清凉电费

精品变频一款
仅售2580元

活动期间购买空调
即赠送价值100元礼品

格力小家电

特价抢购 (限量)

- 电水壶 一款 仅售29元
- 电饭煲 一款 仅售88元
- 落地扇 一款 仅售99元
- 电磁炉 一款 仅售99元