

动车追尾事故须彻底问责

王石川



26日新华社

综合温州市政府相关部门信息,到26日中午13时,“7·23”甬温线特别重大铁路交通事故已造成39人遇难。(7月

“7·23”甬温线特别重大铁路交通事故,是国耻,它让无辜乘客遭遇无妄的非正常伤亡,使国家蒙羞,使国民陷入极度的焦虑与愤怒之中;是国殇,每个心存良知的人,都为死难者伤悲,为幸存者祈祷,特别是小女童伊伊的惊险获救,一下子击溃了国人的泪腺;还是亟待廓清迷雾的公共事件,人们为公平正义奔走,为逼近真相而不懈索问。

尽管真相尚未最终抵达,犹有诸多疑问需要破解,但就目前的基本事实可以笃定认为,这次事故充满着人祸因素。

很明显,如此惨烈的特别重大铁路交通事故,仅仅问责几名中层官员,并不能让人满意。1988年1月24日,由昆明开往上海的80次特快列车,运行至贵昆线区间时发生颠覆,88人死亡、202人受伤。时任铁道部部长的丁关根引咎辞职,国务院接

受丁关根引咎辞职的请求,后经全国人大常委会会议,决定免去丁关根铁道部部长的职务。发生重大事故后主管部门负责人引咎辞职,既是民主国家的惯例要求,也是该负责人遵循政治伦理的需要。

最关键的是,对龙京等几名官员的问责,仍然属于铁道部的内部问责,也只停留于行政问责。这样的交通事故,岂能仅仅行政问责?不妨联系到“4·28”胶济铁路特别重大交通事故案,该事故造成72人死亡、416人受伤,最终,原北京机务段机车司机李振江、原王村站助理值班员崔和光、原王村站值班员张法胜等6名相关责任人,以铁路运营安全事故罪,被追究了刑事责任。与“4·28”胶济铁路特别重大交通事故相比,“7·23”甬温线特别重大铁路交通事故的惨烈程度不遑多让。如果追究刑事责任,不能再只盯住司机、值班员这样的“小鬼”身上,否则何以服人?

我们看到,迄今为止,司法部门仍未介入。遍观世界惯例,事故发生后保留现场是必须之举,而铁道部忙不迭地“掩埋”,即便为通车考量,也应该由司法部门认定后

才能这么处理,而铁路部门却自说自话,自己调查,自己发布伤亡人数,自己公布事故情况,其公信力备受怀疑。诚如网友所称,“每次事故,检察院本应最先介入,固定证据,以调查是否有渎职犯罪”,检察部门为何不介入?这就涉及了铁道部的体制问题。作为一个独立“王国”,铁道部有自己的公检法体系,尽管民怨沸腾,但铁路剥离公检法系统的改革,一直雷声大雨点小。在这种情况下,即便铁路公检法介入,仍恐难以令人信服。同样应强调的是,“4·28”胶济铁路特别重大交通事故案,由青岛铁路运输法院审理,自己审自己,能有多大力度?为此,就需要强力改革铁路公检法体制,革除自己审自己的弊端。

有学者指出,政企不分是中国铁路问题症结所在。诚然,政企合一的铁道部,既是规则制定者又是市场参与者,角色冲突严重,政府行为与企业行为混淆、公益性与经营性建设混淆。而且,内部监管失灵、外部监管无力。为此,在对温州动车追尾事故进行彻底问责的同时,更需对铁路部门进行彻底改革。

5时评 shiping

得知评奖内幕 倪萍为何惊骇

7月初,倪萍获“共和国脊梁十大艺术成就奖”后,立即招致强烈质疑、嘲讽和愤怒。倪萍本人先是大感委屈,继而得知评奖内幕则惊骇不已,她说:“这次事件给我巨大警醒”!

倪萍为何受惊?原来,这个评奖活动名义上挂着中华爱国工程联合会、中国经济报刊协会等几家“国字头”单位联办,其实是一家名为《影响力人物》杂志实质性全程操作。《影响力人物》是何方神圣?是一家在国家新闻出版总署官方网站上根本查不到的刊物,说白了就是一家非法媒体。一个“国家”“脊梁”级的评奖,既不是权威机构主办,而评委又都不是专家权威,评奖标准也由没有权威性的评委说了算,奖项的含金量几乎为零。倪萍等获奖者确实没有交费,她对评奖过程也不知情,但被邀请的100多人每人交3800元,实属违法敛财。这个评奖活动猫腻何其多!

其实,有猫腻的评奖活动比比皆是,为何“脊梁”奖引发轩然大波?可能用了“脊梁”这样极致的大词刺激了国人,谁能担起国之“脊梁”之誉?难怪易中天斥之为“山寨得离谱”!由此引发社会对评奖乱象不满的情绪喷发。

评奖活动的泛滥,其中的诸多黑幕,使许多奖项的衡量标准发生偏差,有的堕落为少数人的敛财手段,造成公众对评奖认同感、荣誉感大打折扣,连一些正当评出的具有权威性的奖项,其公信力也受影响。

因此,评奖活动承办方的主管单位应负起相应责任,不能让那些财迷心窍的操盘手胡作非为。 乔国良

R热议 reyiyi

“陪评委吃饭”咋就成了“冷笑话”

近日,南京“首届国际空姐推介大赛”江苏分赛区举行,有选手家长举报比赛主办方在当天面试结束后,要求一些获得通过的选手晚上留下来,陪评委吃饭。对此,主办方予以否认,并称:当时只是开了一个玩笑,当晚并没有女选手“陪吃”。(7月26日《扬子晚报》)

说这是一句玩笑,确实也没有什么不可以。毕竟,话是说了,可却没有既定事实,不将之当成玩笑,还能咋的呢?不过,这样的玩笑吓得选手放弃参赛,最终成了冷笑话,这却是值得玩味的。

现实生活中,确实有人会开类似这样一些无伤大雅的玩笑。有时,这样的玩笑,活跃了氛围,让人很放松;有时,这样的玩笑,制造了紧张,让人很尴尬。而且,我们还常常耳闻目睹,一些人常常会借助所处的强势地位,仰仗自身的权力,将玩笑变成企图,变成占便宜的伎俩。试想,如果评委开玩笑时,有选手急功近利渴望得到照顾保持不住,现在还会不会只是一个玩笑呢?无疑,这是值得玩味的原因之一。之二,玩笑的对象,似乎也开得有些不太对劲。有家长告诉记者,“当时承办方点了几名女选手,都是长得还不错的,说是晚上陪陪评委们吃饭。”有道是,女人长得太美,是福,亦是祸。过去一些人通过各种选拔赛物色美女陪吃甚至陪睡的,也不是什么传说,此刻这样的玩笑,也就无法避免让人联想了。

一言以蔽之,现实太复杂,这样玩笑还是少开为妙。 贺成

5时事乱炖 shishiluan dun

法官下乡

7月25日8时40分,记者在位于湖南省祁东县凤石堰镇紫冲村的祁东法院学农基地看到,有几辆印有法院字样的警车停靠在公路边上,在田间还能看到有二十余人正在收割水稻。据附近老乡介绍,停靠在路边的这些警车是今天早上开来的,一同前来的还有几辆私家车。(据中国网)

法官下乡,好事。不过,他们不是来搞巡回法庭的,不是来为百姓伸冤的。看样子更像是“接地气”的,也好。但种田怕没有农民专业。做这个秀质量也太次了。面朝黄土背朝天的农民,有几个是开车到田边的,除了开拖拉机。如果法官有本事开拖拉机到田



边,起码秀得好看些。

法官去耕农民的地,龙套跑得不好不要紧,要紧的是,审案的责任田要耕好。

YY/文 春鸣/图

F非常道 feichangdao

“这么大的事故,怎能归咎于天气和技术性因素?又该谁来埋单?铁道部门应痛定思痛,从中汲取深刻教训:铁路再提速,也要安全第一!生命伤不起啊!”

——浙江省省委组织部部长蔡奇在在微博上评论温州动车追尾事故。

“生命需要尊重,亲人需要寄托,教训需要铭记,耻辱需要永志。为7.23动车追尾事故遇难者建个纪念碑吧。”

——中国政法大学法学院副院长何兵在微博上呼吁为遇难者建纪念碑。

“为了39条生命,必须对铁道部改革!”

——在7·23动车追尾事故发生后,网民对铁老大的做法很是不满,称交通安全和风险防范不能再由铁道部一家说了算。

G公论 gonglun

整治屋顶色彩不应绕过民意

近日,微博传南京将对城内所有房屋屋顶重新上色。南京市房产局物业管理办公室人士接受采访时表示,需要进行屋顶修缮的房屋在100幢左右,费用在3000万至5000万元左右。有市民称,屋顶搞什么,应该是业主自己的事情,不应盲目模仿国外城市统一屋顶颜色的做法。(7月26日《扬子晚报》)

在舆论的质疑声中,南京市房产局相关人士终于出面澄清。原来,不是南京所有房屋屋顶都要上色,只是对玄武湖周边的房屋进行屋顶修缮;费用也并非网上传言的1个亿,初步核定应该在3000万至5000万元。不过,这样的消息着实来得太晚了,官方解释又一次没跑过小道消息。

根据《行政许可法》第四十六条规定,法律、法规、规章规定实施行政许可应当听证的事项,或者行政机关认为需要听证的其他涉及公共利益的重大行政许可事项,行政机关应当向社会公告,并举行听

证。南京的屋顶修缮计划涉及到房屋100幢左右,与相关业主的利益密切相关,应该通过向社会公开征求意见、举行听证会等途径,将屋顶修缮的内容、理由、依据和背景资料告知公众,广泛听取意见和建议。

这不仅是对公众知情权、参与权、表达权和监督权的充分保障,更有助于我们进一步健全行政决策信息和智力支持系统,使政策的制定和实施臻于完善。屋顶涂色本身就存在争议,花钱统一屋顶是否划得来,城市需不需要色彩整齐划一,已经做过“平改坡”的小区要不要推倒重来,广大市民对此议论纷纷,众说纷纭。越是这样的争议话题,我们越应该倾听民意,积聚民智,打捞那些沉没的声音,让各种利益诉求得到充分主张。

遗憾的是,南京整治屋顶色彩工程偏偏绕过了最重要的民意关,跨越迈进设计方案筛选、费用核定上报阶段。其后果就是,相关信息在网上传言中不断失真,涂色

计划在街谈巷议中备受质疑,程序正义的缺失还直接影响到政府决策的公信力。

中国人民大学公共管理学院杨宏山副教授指出,有些城市的预期决策或许是好的,但是由于忽视了老百姓的利益,变成了不顾时过境迁的“刚性执行”,这样的执行往往会让好的决策走样,结果就是严重损害老百姓的利益。诚如斯言,南京整治屋顶色彩工程,固然能够美化城市景观,修缮百姓的破旧房屋,且由市区两级财政承担,不需要百姓出钱,但恰恰因为没有先问问民意,到头来只能是费力不讨好。

有关部门的发声能够澄清网上传言,却无法真正理清公众质疑的一地鸡毛。鉴于此,屋顶涂色计划应当缓行,先老老实实地补上开门纳谏、问计于民的功课,然后再决定项目的必要性和可行性。同时,这起事件也给予我们深刻的教训,公权力不能越俎代庖决定私权事宜,凡涉及公共利益的政府决策必须认真进行民意听证,否则好心也可能办坏事。 张遇哲