

社会需要一场道德重建

刘敏



社会道德正在遇到麻烦,道德冷漠的例子可以轻松举出——

据20日《城市晚报》报道,有网友在论坛发帖称,常州一名女司机开车碾压15岁少年,下车后她并不去查看伤者,也没有拨打110或120,而是打电话请熟人处理车祸。报道说,这名少年送医院后抢救无效死亡。

从“范跑跑”事件到上述事件,再到报端时常出现的道德事件,社会道德的动摇很难说只是个案。确切地说,社会道德状况正在遭遇一场危机,对生命的

尊重、对他人的同情乃至职业基本操守等道德伦理,存在边缘化甚至退出日常生活的危险。

社会道德水准的下滑有许多原因。从历史来说,政治权力曾造成了社会道德的巨大伤口,人与人之间的关怀与信任,往往意味着危险,监视与揭发一度成为人际关系的基本特征。从现实来说,既往伤口尚未得到修补,权力对生命的漠视以及官员腐败问题仍在拉低道德水准。

此外,经济、法律取得了对社会的支配地位,交易关系以及法律正义容易被当成道德正义的替代品,这些因素复

杂交织,整体上给日常道德造成了冲击。然而我们知道,生命问题不等于死亡赔偿金,道德伦理如果货币化,可以进行交换,就会有价值抽空、失却底线的危险;法律判决也无法取代道德义愤,道德同样是衡量正义与善的价值尺度,服从法律与符合道德有时并不合一。

道德不可能单独提供一个良善的社会,但如果社会没有给道德留下位置,任凭公平交易原则、法院判决成为判断是否对错善恶的唯一标准,人性良知、良心负疚等道德体验将会从社会层面消失。法律生活、经济生活以及道德生活,都是现代文明社会不可或缺的生活方式

和心灵信仰方式。

对经济、法律、权力以及各种自由学说的批判,一直伴随着整个现代历史。批判不是取消它们的存在,重新回到道德一统的局面,而是确定它们各自的边界,各司其职,共同推动社会走向求真、向善、正义与繁荣的道路。

社会需要一场道德,特别是基础领域的道德重建,道德理回到生活的中心,社会伦理学说应获得恰当的位置,道德体验与道德感受应重新回到每个人的内心,应当让道德成为社会生活与个人自由选择的无可置疑的基本立场。

锐评

验收似“宴收”,书记累成“三陪”?

魏俊兴

上网浏览新闻,看到“干部抱怨年终验收似‘宴收’:写材料外陪吃陪喝”,“一些县委书记感慨陪领导检查、汇报、喝酒(戏称‘三陪’)太累”的消息。

近期,记者深入广东、浙江、江西等中西部10多个省区市调研,与50多位县委书记倾心交谈,发现这些县委书记有心里话要说。有些县委书记戏称自己是“三陪”书记:整天陪着上级领导检查工作、陪着汇报工作、陪着喝酒吃饭。说是他们每年参加会议、应付检查指导就占了三分之一时间,难以深入到基层研究、解决问题。可这又是身不由己,而且丝毫不敢怠慢,实在是太累。一些基层干部则抱怨说,到了年底整天为评比验收忙活,除了写材料就是陪吃陪喝,因为“现在的验收成‘宴收’了”,哪有时间和心思干应干的正经事。

在名目繁多的各种检查评比中大吃大喝,已成了一股见怪不怪的风气。领导机关有,基层更是应接不暇。据媒体报道,一些乡镇干部说,有时一天最多接待20多位上级领导机关的头头脑脑,陪吃喝都陪不过来。有的穷乡,一年仅有的几十万元办公经费,大多都花在了这上面。

如此频繁的评比“宴收”,把干部搞得身心疲惫、苦不堪言,心却不敢言。因为有时“宴”不好,不要说有关部门给“小鞋”穿,就是“紧紧鞋带”,下级以后的日子也不好过。这是其一。

其二是,因“宴请”花的都是公款,基层也不想因此“得罪”有权进行检查评比的上级官员,更何况有些部门就是“以宴代验”,基层单位及其干部哪敢拿“鸡蛋碰石头”,没事找事?

其三,更重要的是,因一些上级机关把检查验收评比,当作必不可少的工作内容,甚至政绩来对待,下级即使内心抱怨,表面也不能和不敢不热烈欢迎不盛情宴请。至于这些名目繁多的检查评比,接二连三轮番上阵的“宴收”,所造成的劳民伤财,浪费巨大,严重影响政府公信力,则很少有人考虑了。

“宴收”为何在一片抱怨和“喊打”声中一直“挺进”?对此,我们各级组织及其干部,真该好好反思。

实画实说



政府采购:iPod Touch 4当U盘

叶传龙

近日,一篇辽宁省抚顺市财政局办公室采购苹果公司的新产品iPod Touch 4当U盘的帖子在网上流传,引发众多网友围观,有网友感慨说:“iTouch 4市价大约2300元,他们买了7个当U盘使,好贵的U盘啊!”(12月20日《南方都市报》)

经过政府的“阳光采购”,7只iPod Touch 4名正言顺地成为工作人员的“掌中宝”。据苹果官网介绍,iTouch 4的主要功能是听音乐和玩游戏,还包含了无线上网、看电影、视频聊天、拍照等其他功能,在产品性能介绍中,甚至找不

到U盘这一功能。而当地财政部门竟能生出奇思妙想,将其购来当作U盘,显然是“醉翁之意不在酒”,而在那些娱乐功能上。

目前,政府采购多由财政部门具体负责,抚顺市财政局想采购什么,自然便有了“天时地利”。他们利用政府给予的职权和便利,硬是把iPod Touch 4购来当作U盘,多少有点“崽花爷钱不心疼”的意味,而将政府和纳税人的“钱袋子”交给这样的部门看管,公众实难放心——自己已经违规,对其它单位的采购能否严格监管,不禁更让人捏一把汗。

老报人说

老报人说

laobaorenshuo

日前,卫生部就面粉增白剂问题公开征求意见,提出自2011年12月1日起,禁止在面粉生产中使用增白剂。此议一出,立即得到广泛支持;刚过去一天,新浪网上的投票就显示,九成以上网民赞同禁用。

任何一种添加剂,只要不能证明绝对安全,就应该禁止使用。且不说在国外,许多原来允许使用增白剂的国家都已先后禁止;就是在国内,也已经有一百多家大型面粉加工企业不止一次向生产部、国标委呼吁禁用。至于在民意,老百姓反对和抑制面粉增白剂的呼声更是由来已久、广泛而强烈了。

当然也有不同意见。据说使用增白剂可以提高出粉率、缩短面粉后熟周期、改变面粉制品卖相从而能够更赚钱,所以某些食

品添加剂生产企业、小型面粉加工企业,包括中国食品添加剂标准化技术委员会的个别专家,就以拿不出增白剂危害的确凿证据为由,反对政府禁用。

于是又出现了另一种怪论,说在这个问题上根本用不着公开征求群众意见,老百姓是不懂、也说不清楚增白剂的利害的,因而还得专家说了算;说客气点,按“多数”专家意见决定就是了。

真是咄咄怪事!中国的面粉是给中国老百姓吃的,这样直接关系他们身心健康乃至生命安全的大问题,为什么不应该首先听听他们的意见呢?难道专家意见,即使是多数专家的意见,就一定是正确的吗?有关方面在做出决策时,就可以置民意于不顾吗?

莫用“专家意见”强奸民意

唐人

事实上,我们过去片面依据专家意见,甚至以所谓“专家意见”强奸民意而作出错误决策的情况已经不少了。比如在食盐加碘问题上,原定标准实施多年,因为反对呼声太大,前两年调低了加碘比例,但还是一刀切,不管你需要不需要,一律照加。即便目前这个面粉增白剂的国家标准,不也是主要根据专家意见制定的吗!结果是实施20多年,一直争论不休,群众意见不说,连当初制定标准的主要推动者,现在也坚决反对。诸如此类问题,足以发人深省。

但愿以后,由少数人说了算、以所谓专家意见强奸民意的事情别再发生了。如此,则国家幸甚,吾民幸甚!

(作者系省城某文化报原总编辑)

江淮掌故

江淮掌故

jianghuai zhangu

在中国近代史上,李鸿章与“卖国贼”几乎一直划着等号。

诚然,在清朝末年,作为一国重臣的李鸿章确实与西方列强签署了诸如《马关条约》《辛丑条约》等一系列不平等条约,给国家带来耻辱,给国民造成灾难。但是,话又说回来,这能全部怪罪李鸿章吗?在当时的历史条件下,国力衰竭,朝廷腐败,即使不是李鸿章,张鸿章、王鸿章也会在卖国条约上被迫画押,留下骂名。从某种意义上说,李鸿章只不过是那个悲剧时代的“替罪羔羊”而已。

唯物史观告诉我们,评价一个历史人物,离不开其所处的时代背景,要全面、客

观,具体情况具体分析。

从整个历史来看,李鸿章在中国近代史上却有着不可磨灭的功勋。众所周知,李鸿章倡导洋务运动,创办江南制造局、北洋舰队、电报局、开平矿务局、派遣学生留美等等,在中国近代史创造了许许多多的第一:第一个大型兵工厂,第一座炼钢炉,第一条铁路,第一个煤矿,第一个纺织厂,第一支近代海军,第一批到西方的留学生,等等。这些举措无疑为中国的近代化迈出了可贵的第一步!有人说,没有李鸿章当年的洋务运动,就没有今天的改革开放,这话是颇有意味的。

权衡李鸿章的功过,我们认为给予

安徽“被争议”历史名人点评之李鸿章——

中堂大人可否“三七开”

季明

“三七开”的评价,也许不算过分。

人们总喜欢用“盖棺定论”来给历史人物挂标签,其实这种做法未必科学。“盖棺”未必“定论”。历史名人的作用和影响,往往要跨越时空才能最终显现出来。想当年,哥白尼的“日心说”曾被罗马教会打为“异端邪说”,但“地球围绕太阳公转”的科学论断,却被后世所普遍公认。“洋务运动”也曾被戴上“卖国”、“洋奴”的帽子。时过境迁,今天还有多少国人会认同这种论断呢?一个历史名人在彼时彼地的所作所为,必须要经过历史长河的检验,看看他在此时此地的作用和影响。我们说中堂大人功大于过,道理也就在这里。