

# 化疗费暴涨150倍的背后

善水

20年前,胃癌化疗费每人平均100元,如今涨到15050元,但胃癌5年的生存率并没有显著提高。这是中国科学院院士韩启德教授最近向公众提供的一组数据(据11月5日《扬子晚报》)。



尽管看病贵已经成为当前公众的普遍感受,但作为一种治疗手段,在短短20年中出现了150倍的涨幅,也还是让人们惊讶不已。是什么让这种畸形的涨价得以实现的呢?

这与公众对现代医疗手段的过度迷信有关。什么是现代医学?在人们眼中可能就是一种所谓的“新、特、贵”的医疗手段和药物,在这种情况下,涨价常常成

为“现代”的合理包装。加之商业手段的渗入,不断挖掘人们消费的潜力。而化疗手段,主要针对的是那些身患肿瘤,很可能不久于人世的人群。对于他们而言,尽一切可能延长生命,是一种最基本的需求。这种需求,导致他们对化疗价格的承受力远大于普通商品价格的变化。正是利用这种心理,不少厂家,不断地抬高人们的胃口,同时也不断地抬高价格。

还跟一些不合理的管理措施有关。由于我们国家现代技术的落后,在药品的研发上,远落后于欧美诸国,这也导致了我们对进口化疗药物的依赖性很强。尽管国外的药品也很贵,但在进口的过程中,还需要缴纳很高的关税,导致包括化疗药物在内的一些进口药品价格奇

高。事实上,1.5万元的化疗,其最主要的成本就是进口药品。与此同时,由于对具体的医疗业务不熟悉,管理部门找不到真正限制这些高价化疗的有力措施,使得高价化疗得以不断开拓市场。

可以说,高额的化疗价格,并不是医学进步的表现,也不是价值含量的真实体现。只是当代医学和当代商业共同上演的一次双簧。这一方面提醒有关部门,对于各种新鲜的医疗方案,如果没有明确的把握,应设定更为严格的临床路径,以避免它们对癌症家庭形成没有医疗价值的诱惑。笔者在多年前就提出,医疗投入应更多关注一些基本的医疗保障,而不应热衷那些所谓的“高、精、尖”的方法。因为后者往往意味着事倍功半,甚至是一种医疗浪费。

## F 发榜 fabang

### 世界上房价最高的城市



1 摩纳哥蒙特卡洛  
每平方英尺4420美元。



2 莫斯科 每平方英尺1937美元。



3 伦敦 每平方英尺1928美元。



4 香港 每平方英尺1373美元。



5 东京 每平方英尺1103美元。



6 纽约 每平方英尺1384.1美元。

点评:1平方米=10.7639104平方英尺,这几个城市的房价真是太给力了。目前中国城市还没上榜,但我们知道,中国的开发商们已经尽力了。

发榜机构:环球网论坛

## F 非常道 feichangdao

“腾讯强迫选择的话,我只能卸掉QQ,我认这个损失。这和360无关,许多人谴责腾讯,并不是支持360,而是为自身的坚持和理念负责。”

——杂文家黎明在博客里这样写道,“认可腾讯逻辑,导致基本规则变更,多么荒唐的侵权事件都可能发生。”“丢了规则和原则实际上丢了大和自家精神,屈于胁迫,挫了锐气,那才是吃大亏。”

“我对于别的明星做出来的行为,很少发出任何指责的声音,人都很脆弱,在哪个时刻做出哪一个决定来,不是其他人能够义正词严的有立场去指正他的。”

——谈及娱乐圈的“各种门”,作家、主持人蔡康永如是说。但在娱乐圈人物身份之下的他,所说所做却远超出娱乐范畴,当其他台湾艺人还不知韩寒为何许人也时,他已开始给《独唱团》撰写文章。

## S 时事乱炖 shishiluan dun



## “职业秒杀人”

“秒杀”,从一个网游术语到网络营销方式,如今不仅能让网购者用低价获得心仪的物品,更催生了一批职业“秒杀人”。

99元的机票、10元的品牌运动衫、1000元的笔记本电脑……国内几个主流网购平台都会不定期推出大型秒杀活动,这些都成为秒杀高手的赚钱途径。秒杀高手专门帮一些普通网友代理秒杀,只要客人看中某件秒杀商品,他们就能帮忙抢到手,秒杀不到绝不收费。

据悉,经验老到的“秒杀人”可月入万元。正因为有不错的利润,秒杀人队伍这两年迅速扩大。

手机彩信杂志《漫天下》独家供稿

## F 网评 wangping

## “裸奔”的低碳露出谁的丑

吴琼

这年头,“低碳”成了流行词,今天是低碳社区行,明天是低碳时装秀,“低碳”成了个筐,什么都能往里装。最雷人的恐怕就是类似于《倡导低碳生活,美女“裸漂”黄腾峡》、《男人脱吧不是罪,倡导低碳环球之旅》这样标题“诱人”的新闻了。恕我迂腐愚钝,我至今没看出“裸”和“低碳”有啥直接联系!莫非是省下了几块布料?

“低碳”成了时髦的秀场,想出名,光“裸”已经满足不了受众的重口味,何况裸也要有个好听的由头,否则怕是有学步芙蓉姐姐炒作之嫌。这不,现成一个时尚且高尚的由头——倡导低碳环保生活,不用白不用。敢问,这么一脱,有几位看完热闹之后改走低碳生活路线了?

不过人家要裸,还要说自己“低碳”,这本没什么,是人家的自由,可我们的某些媒体跟着起什么哄啊?记者编辑们难道认为这些都是低碳环保的公益人士,要替他们宣传宣传?有这功夫,为什么不报道下真正的环保人士,比如引导学生认识能源,编写关于能源的知识读本,开展环境教育已经快30年的北京教师周又红;比如投身社会公益事业25年,被联合国环境规划署评为“全球500佳”的香港人吴方笑薇。他们的经历不是更能带给人们启发么?有的媒体乐此不疲地掺和进顶着“低碳”的噱头,热闹

却空洞地作秀,虽然制造了一时喧嚣,提高了“点击率”、发行量,可是媒体的公益性何在?社会责任感何在?舆论监督的功用何在?到头来,没准就沦为别人炒作的工具。

《中国青年报》11月2日报道,67.3%受访者相信低碳生活有益健康,但是三成顾虑成本高。有被调查者就反映:要是每走100米就能看见地铁口,大家就会少开车,更有51.8%的人表示目前节能产品少,23.4%的人认为,低碳生活意味着低质生活,会降低自己的生活品质。媒体能不能想百姓之所想,为改善公交环境和服务鼓与呼,在引导人们提高低碳意识方面有更多作为,甚至为推动国家建立节能减排计量系统尽一份力呢?让崇尚低碳生活变成全社会的共识,如此,才不失媒体作为社会公器所应承担的使命。

不要随便就把“低碳”的外套扒个精光。要知道,“裸奔”的不是低碳,而是各种光怪陆离的欲望。

## D 读报 dubao



(11月6日 05版)

俗话说,人为财死,鸟为食亡。这个飞贼真是艺高人胆大,可惜他毕竟还不是蜘蛛侠,又不会轻功,落得这样的下场,既令人遗憾,又让人警醒。为了偷点东西把命搭上,值得吗?盗窃有风险,入行须谨慎!

自由撰稿人 冷渝